

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 03.05.2017 г., в 11,00 часа, в заседателна зала на III^{ти} етаж в сградата на община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, назначена със Заповед № 94/20.02.2017 г., в състав:

Председател: инж.Анелия Стоилова Методиева - магистър, промишлено и гражданско строителство, външен експерт;

Членове:

1. инж.Николай Георгиев Костурков – магистър, строителен инженер по ХТС, външен експерт;
2. Блага Илиева Янкова - магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;
3. Мария Иванова Станкова - магистър корпоративни финанси, Н-к отдел "Обществени поръчки и европейски проекти", Ръководител екип;
4. Стойчо Василев Узунов - юрист в община Панагюрище.

Със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите, подадени в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет "Образователни инфраструктура" от Инвестиционната програма на община Панагюрище".

I. В дадения от Възложителя срок са постъпили следните оферти:

1. Вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком” гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
2. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
4. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
6. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
12. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
13. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
14. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
15. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

16. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
17. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
19. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
20. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
21. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
22. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
23. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;
24. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
25. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
26. Вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
27. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
28. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
29. Вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1,

които са разгледани от комисията по отношение на установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и допуснатите до оценка участници са оценени по показатели (П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни, (П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни и (П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни, което е отразено в подписан от членовете на комисията протокол от 27.04.2017 г.

Работата на комисията във връзка с провеждането на процедурата е отразена в Протоколи от 15.03.2017 г. и от 27.04.2017 г., които са неразделна част от настоящия протокол.

I. Участниците в процедурата са надлежно уведомени със съобщение публикувано в Профила на купувача на 27.04.2017 г., за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя на 03.05.2017 г. от 11.00 часа в заседателна зала на III^{-ти} етаж в сградата на община Панагюрище.

II. На заседанието на комисията присъстват следните лица:

- Валентин Иванов Чавдарски - Управител на "Ри Соф" ООД София
- Ангелина Бориславова Бойчева - Упълномощен представител на "Еко Хидро 90" ООД Пазарджик.

III. Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите до оценка оферти по показатели (П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни, (П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни и (П3) Срок за

изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни.

IV. Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до оценяване оферти и участници, както следва:

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;
21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Комисията установи, че всички пликове „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции съдържат Ценово предложение – попълнен Образец № 10.

Председателят на комисията оповести на присъстващите лица размерите на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници.

Всички ценови предложения се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участник.

Комисията констатира, че по отношение на показателите за оценка (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция и (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция, участниците са направили следните ценови предложения:

1. По оферта Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 27 000,00лв

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 428 995,00лв.

2. По оферта Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 73 143,00лв

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 661 391,00лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 10 182,00лв

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 458 212,00лв.

3. По оферта Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 69 028,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 471 960,00лв.

4. По оферта Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 54 878,40лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 2 776 548,13лв.

5. По оферта Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 71 430,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 587 690,00лв.

6. По оферта Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 64 520,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 240 500,00лв.

7. По оферта Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 66 810,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 356 230,00лв.

8. По оферта Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 70 422,79лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 518 132,82лв.

9. По оферта Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 72 900,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 841 430,00лв.

10. По оферта Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 69 890,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 510 540,00лв.

11. По оферта Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 10 500,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 465794,10лв.

12. По оферта Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 62 000,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 809 998,80лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 7500,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 464 850,00лв.

13. По оферта Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 62210,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 124 770,00лв.

14. По оферта Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 61 440,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 086 187,20лв.

15. По оферта Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 71 424,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 587 692,62лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:
(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 9 555,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 427 245,00лв.

16. По оферта Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 10 350,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 465 150,00лв.

17. По оферта Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 60 672,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 047 609,86лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 8 295,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 370 905,00лв.

18. По оферта Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 69 128,00лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 507 987,00лв.

19. По оферта Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 53 690,14лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 640 325,89лв.

20. По оферта Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 25 816,31лв.

(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 700 381,04лв.

21. По оферта Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ АД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 13 000,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 852 170,00лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 4000,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 468 000,00лв.

22. По оферта Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 66 179,35лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 772 863,85лв.

23. По оферта Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 38 400,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 742 002,00лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 5 250,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 450 720,00лв.

24. По оферта Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №1:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 76800,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 3 838 445,33лв.

Участникът е предложил следните цени без ДДС по обособена позиция №2:

(П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция - 9 000,00лв.
(П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция - 448 500,00лв.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

V. Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с Ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки:

1. относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие;

2. относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение.

VI. Комисията констатира несъответствия в следните оферти:

1. По оферта Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:

1.1. При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:
- В т.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 възлиза на 3588555,60 лв без ДДС. Действителната стойност на сбора от предложените цени за проектиране, осъществяване на авторски надзор и изпълнение на СМР е 3588555,61 лв без ДДС.

- В т.1.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че предлага цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособената позиция №1 - 70422,78лв., която стойност е получена като сбор от цените /15 на брой/ за идейно проектиране, работно проектиране и осъществяване на авторски надзор на петте обекта, включени в Обособена позиция №1. Действителната стойност на сбора на тези 15 числа е 70422,79лв.

- Видно от гореизложеното е допусната техническа грешка при определяне на стойността за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособената позиция №1, което води до промяна на общата стойност за изпълнение на Обособена позиция №1 на обществената поръчка. Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, самостоятелно основание за отстраняване на участник е допусната техническа грешка при изчисляването на съответна обща цена за конкретен продукт, както и допусната техническа грешка, водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на общите цени за съответните продукти.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, с оферта Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

2. По оферта Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:

2.1. При извършване на проверка относно надвишаване на прогнозните стойности Комисията установи следните несъответствия:

2.1.1. Относно обект "Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.2, буква "а", тире първо е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор на ОУ "20-ти април" не повече от 3500,00лв без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел Б участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 2000,00лв без ДДС;
- Работен проект за обекта - 2500,00лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 4500,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ОУ "20-ти април" се получава сумата от 9000,00лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ОУ "20-ти април" надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

2.1.2. Относно обект "Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към СУ „Нешо Бончев“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.2, буква "а", тире първо е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор на ОУ "20-ти април" не повече от 3500,00лв без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел Б участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 2000,00лв без ДДС;
- Работен проект за обекта - 2500,00лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 4500,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект СУ „Нешо Бончев“ се получава сумата от 9000,00 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект СУ „Нешо Бончев“ надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

2.1.3. Относно обект "Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „Марин Дринов“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.2, буква "а", тире първо е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор на ОУ „Марин Дринов“ не повече от 3500,00лв без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел Б участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 2000,00лв без ДДС;
- Работен проект за обекта - 2500,00лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 4500,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ОУ „Марин Дринов“ се получава сумата от 9000,00лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ОУ „Марин Дринов“ надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

2.1.4. В т.1.6 от Указания за участие в обществената поръчка е записано: "При формиране на стойността за изпълнение на поръчката по конкретна обособена позиция Участникът следва да се съобрази с горепосочените прогнозни стойности. Ценова оферта, надвишаваща прогнозната стойност на поръчката по конкретна обособена позиция, обявена в обявлението и настоящите указания за участие или несъобразена с горните условия, не се допуска до оценка. Участник с такова предложение се отстранява от участие в процедурата".

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „НСК София“ ЕООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

3. По оферта Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

3.1. При извършване на проверка относно надвишаване на прогнозните стойности Комисията установи следното несъответствие:

3.1.1. Относно обект ДГ „Райна Княгиня“:

В Раздел I - Общи условия от Указания за участие в обществената поръчка, т.1.6.1, буква "б", тире първо за обект – ДГ „Райна Княгиня“ е записано: Прогнозна стойност за проектиране и авторски надзор - не повече от 13 000 лв. без ДДС. В Образец №10 - Ценово предложение, раздел А участникът е предложил следните цени:

- Идеен проект за обекта- 3090,30 лв без ДДС;
- Работен проект за обекта – 9270,90 лв без ДДС;
- Осъществяване на авторски надзор - 1000,00лв без ДДС.

Сумирайки трите стойности за проектиране и авторски надзор предложени за обект ДГ „Райна Княгиня“ се получава сумата от 13 361,20 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното предложената цена за проектиране и авторски надзор за обект ДГ „Райна Княгиня” надвишава прогнозната стойност за проектиране и авторски надзор за обекта.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага участникът „ПСГ“ АД - София, с оферта Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

VII. Комисията продължи работа с проверка на предложените цени, които подлежат на оценяване по съответните обособени позиции, с оглед наличието на с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията като предвид допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници по съответните обособени позиции констатира следното:

7.1. По обособена позиция № 1 - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **“Екстрийм” ООД гр.Русе** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от **“Екстрийм” ООД гр.Русе**. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

7.2. По обособена позиция № 1 - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **“ГБС - Пловдив” АД гр.Пловдив** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от **“ГБС - Пловдив” АД гр.Пловдив**. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

7.3. По обособена позиция № 1 - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от **“Ри - Соф” ООД гр.София** цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от **“Ри - Соф” ООД гр.София**. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

7.4. По обособена позиция № 1 - “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”, по показател (П5)

Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция, предложената от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

7.5. По обособена позиция № 2 - “Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от “ГБС - Пловдив” АД гр.Пловдив цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от “ГБС - Пловдив” АД гр.Пловдив. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

7.6. По обособена позиция № 2 - “Благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”, по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция, предложената от “Ри - Соф” ООД гр.София цена без ДДС е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка от “Ри - Соф” ООД гр.София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С тези си действия комисията приключи своето работно заседание на 03.05.2017г.

VIII. На 12.05.2017г. комисията продължи своята работа в закрито заседание, като извърши следното:

A. Комисията установи следното по обособена позиция № 1:

1. Относно изисканата обосновка от “Екстрийм” ООД гр.Русе за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

1.1. С писмо изх.№70-00-1752-3/04.05.2017г. от “Екстрийм” ООД гр.Русе е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

1.2. С писмо с вх.№ 70-00-1752-4/09.05.2017г. е получена подробна писмена обосновка по обособена позиция №1.

1.3. Участикът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Посочените от него цени за изпълнение на Идеен проект са формирани на базата на 0,75 лв./м2, а за Работния проект - 2,00 лв./м2 от РЗП на всяка от детските градини.

Тъй като предмет на поръчката са детски градини, изградени по типови проекти и/или типови функционални групи, тези проекти могат да се използват като основа за архитектурното заснемане на място, което ще послужи като база за изготвяне на новите проекти. Това

значително съкращава времето и рационализира необходимия проектантски труд, а оттам и необходимия проектантски хонорар.

- Поради значителния опит на проектантските екипи, избрани от участника за конкретната поръчка, в проектиране на обекти по програми за саниране на подобен тип сгради, както и поради това, че самите детски градини са изградени по типови проекти, изготвянето на идейните и работни проекти до голяма степен е сметено рутинна дейност, оттам и цената за проектантския хонорар е намалена, така че да бъде представено на Възложителя възможно най-благоприятното предложение по този показател, като същевременно проектантският труд бъде справедливо възнаграден.

- По отношение цената на авторския надзор от 700 лв./обект, участникът е взел предвид предложеното време за изпълнение на един обект 30 кал.дни. При предложена от него цена от 25 лв./час, това означава по 7 човекочаса на седмица. Това време /а оттам и цената за него/ е сметено за достатъчно, поради значителния опит на проектантските екипи и оттам - очакванията, че работният проект ще бъде изготвен в пълнота и с детайлизиране, достатъчни за изпълнението на обекта, без да се налагат повече часове престой на обекта, отколкото ще е минимално необходимото /например - за приемане на скрити работи /Актове образец 12, съгласно Наредба 3/31.07.2003 г./ и за задължителните участия на проектантския екип в предвижданите регулярни и/или непредвидени срещи Възложител-Строител-Проектант-Строителен надзор.

- Също така, в зависимост от условията, е взета предвид възможността за смесено /паралелно и последователно/ изпълнение на повече от един обект едновременно, при което проектантите ще могат с едно посещение да огледат повече от един обект по време на авторския надзор.

- Участникът е счел, че командироването на проектанти до Панагюрище и обратно няма да бъде свързано с необходимостта от преспиване, оттам и отпада предвиждането на квартирни разходи.

- Участникът счита, че посочените по-горе обстоятелства обосновават предложената от него цена във връзка с икономическите особености на предоставяната услуга /проектиране и осъществяване на авторски надзор/; избраното техническо решение за изпълнението ѝ и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, включително и наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирала предложената от него цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно икономическите особености на предоставяните услуги. Посочил е ценовите ставки въз основа, на които са изчислени разходите за изготвяне на съответните идейни и работни проекти на база РЗП. Предвидените разходи за авторски надзор са изчислени с оглед на предложеното време за извършване на строителството и същността на консултантската дейност. Така също е отчетена възможността за смесено /паралелно и последователно/ изпълнение на повече от един обект едновременно, при което проектантите да могат с едно посещение да огледат повече от един обект по време на авторския надзор, което от своя страна намалява разходите

за изпълнение на услугата. Участникът не предвижда проектантите да преспиват в гр.Панагюрище, а оттам отпадат квартирните разходи.

Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите се обосновават от обстоятелството, че тъй като предмет на поръчката са детски градини, изградени по типови проекти и/или типови функционални групи, този тип проекти могат да се използват като основа за архитектурното заснемане на място, което ще послужи като база за изготвяне на новите проекти. Това значително съкращава времето и рационализира необходимия проектантски труд, а оттам и необходимия проектантски хонорар. Тук отново попада и отчитането на паралелно изпълнение на СМР на повече от един обект и продължителността на сроковете за строителни дейности, които предполагат по-малък брой посещения на място при осъществяване на авторския надзор.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената писмена обосновка по обособена позиция № 1.

2. Относно изисканата обосновка от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

2.1. С писмо изх.№70-00-1753-3/04.05.2017г. от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

2.2. С писмо с вх.№ 70-00-1753-4/09.05.2017г. е получена подробна писмена обосновка по обособена позиция №1;

2.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

а). Обстоятелствата свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите са следните:

- Участникът разполага със собствен оборудван офис в гр.Пловдив и съответно за него не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството.

- Участникът разполага в структурата си със собствен проектантски отдел, в който служителите са назначени на трудови договори и наети с граждански такива за извършване на проекти работи, необходими за основната дейност на дружеството - изпълнение на строителство. Заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойносттаване на строителните работи, които изпълнява участникът.

- Участникът, за да подготви своята оферта и да предвиди необходимите му разходи за изпълнение на поръчката е извършил предварителни проучвания и проектни работи и е изготвил идейни проекти за обектите от предмета на обособената позиция, които е представил с офертата си пред Възложителя. Поради тази причина той е предвидил в офертата си само разход по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки във връзка с идейното проектиране.

б). Обстоятелствата свързани с избраните технически решения са следните:

- Участникът има опит в изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и е организиран своята работа по такъв начин, че да минимизира разходите по изпълнението ѝ, но същевременно да постигне търсения от Възложителя резултат от изпълнението на поръчката.

Характерно за настоящата обществена поръчка е, че включва разнородни дейности като проектиране, авторски надзор и строителство. В тази връзка и с оглед на опита, който е придобил през годините, участникът е избрал като най-ефективно следното техническо решение:

Приел е, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност - строителството. Поради тази причина смята, че при настоящата поръчка с предмет инженеринг, всички те са неразривно свързани. С оглед на това негово становище, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, които разходи всъщност се явяват за него административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното, са предвидени при остойностяването на строителството.

С оглед на горното при остойностяване на офертата по отношение на:

- работното проектиране е предвидил средства за необходимите съгласувателни процедури съгласно Техническата спецификация и такива по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки.;
- осъществяване на авторски надзор на обект е предвидил средства за 3 основни посещения на съответен обект, като евентуалните разходи по надвишаване на офертираната цена са заложили като непредвидени по реализиране на строителството.

При остойностяване на дейностите по проектиране и авторски надзор не е калкулирана печалба, тъй като ги счита за пряко обвързани със строителството, с оглед на спецификата на настоящата поръчка.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и свързани с избраните технически решения, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него, които от своя страна са повлияли на размера на предложената цена. Комисията приема, че наличието на собствен оборудван офис в гр.Пловдив е предпоставка да не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството, което влияе положително при формирането на една по-ниска цена. В тази връзка не е без значение и обстоятелството, че участникът е разработил предварително идейните проекти, за да може да изчисли максимално коректно необходимите му разходи за СМР и в офертата си е калкулирал разходи единствено за разпечатването на идейните разработки. Не е без значение и факта, че заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се

извършват със средства, които се предвиждат при остойностяване на строителните работи, които изпълнява участникът.

Участникът е обосновал и избраните технически решения за изпълнението на поръчката, които комисията приема, тъй като от тях е видно каква организация за изпълнение същият е предприел, като по този начин е свел до минимум разходите за проектиране и авторски надзор. Като е приел, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност – строителството и всички те са неразривно свързани в настоящата поръчка, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, се явяват за участника административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното и съответно той ги е предвидил при остойностяването на строителството.

Така също участникът е посочил и по какъв начин е формирал предложената цена за работно проектиране и авторски надзор, за които дейности така също не е предвидил и печалба.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената писмена обосновка по обособена позиция № 1.

3. Относно изисканата обосновка от "Ри - Соф" ООД гр.София за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

3.1. С писмо изх.№70-00-1756-3/04.05.2017г. от "Ри - Соф" ООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

3.2. С писмо с вх.№ 70-00-1756-4/05.05.2017г. е получено писмо отговор, в което са изброени основните фактори, които влияят върху цената, която участникът е формирал като достатъчна в проектното предложение;

3.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Разполага с централна компютризирана информация, с двоен "Back up", в автоматизиран, непрекъснат денонощен режим, осигуряващ бърз "VPN" тунел за обработка и дигитална информация от всякакъв характер.

- Изключителна рутина на проектантския екип, висок професионализъм и богат опит при изготвянето на "мега проекти".

- Съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески часове да бъдат значително по-малко от конкурентните.

- Реална оценка на предстоящите проектни работи.

- Участникът е приложил списък, с описание на професионалния опит на дружеството с посочване на изпълнени и в процес на изпълнение инвестиционни проекти.

Разглеждайки приложените документи, комисията прави следните изводи:

- Никъде в своята обосновка участникът не показва по какъв точно начин е формирана предложената цена. Не се коментират стойности и ценови показатели. Не става ясно по какъв начин компютърните конфигурации, с които разполага дружеството допринасят до намаляване цената на услугата.

- Коментират се съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески часове да бъдат значително по-малко от конкурентните. Не става

ясно кое обстоятелство довежда до съкратените срокове. На участника няма как да му е известно колко човекочасове ще са необходими на конкурентите за изпълнение на услугата, за да може да прецени, че на него са му необходими по-малко човекочасове и това да бъде обстоятелство, което да води до намаляване цената на услугата.

- Относно приложеният списък с обекти, комисията не го приема като мотив. Всички участници, на които са разгледани цените са доказали искания от Възложителя опит и имат опита и капацитета да изпълнят услугата. От друга страна изпълнените инвестиционни проекти не няма как да обосновава предложената цена.

Комисията счита, че представената писмена обосновка от участника не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът "Ри - Соф" ООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

4. Относно изисканата обосновка от "Билдком БГ" ЕООД гр.София за формиране на предложената цена по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция:

4.1. С писмо изх.№70-00-1730-3/04.05.2017г. от "Билдком БГ" ЕООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

В законоустановения срок в деловодството на община Панагюрище не е представена изисканата от комисията подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по показател (П5) Предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.1 от ЗОП комисията предлага участникът "Билдком БГ" ЕООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

Б. Комисията установи следното по обособена позиция № 2:

1. Относно изисканата обосновка от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

1.1. С писмо изх.№70-00-1753-3/04.05.2017г. от "ГБС-Пловдив" АД гр.Пловдив е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

1.2. С писмо с вх.№ 70-00-1753-4/09.05.2017г. е получена подробна писмена обосновка по обособена позиция №2;

1.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

а). Обстоятелствата свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите са следните:

- Участникът разполага със собствен оборудван офис в гр.Пловдив и съответно за него не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството.

- Участникът разполага в структурата си със собствен проектантски отдел, в който служителите са назначени на трудови договори и наети с граждански такива за извършване на проекти работи, необходими за основната дейност на дружеството - изпълнение на строителство. Заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойностяване на строителните работи, които изпълнява участникът.

- Участникът, за да подготви своята оферта и да предвиди необходимите му разходи за изпълнение на поръчката е извършил предварителни проучвания и проектни работи и е изготвил идейни проекти за обектите от предмета на обособената позиция, които е представил с офертата си пред Възложителя. Поради тази причина той е предвидил в офертата си само разход по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки във връзка с идейното проектиране.

б). Обстоятелствата свързани с избраните технически решения са следните:

- Участникът има опит в изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и е организиран своята работа по такъв начин, че да минимизира разходите по изпълнението ѝ, но същевременно да постигне търсения от Възложителя резултат от изпълнението на поръчката.

Характерно за настоящата обществена поръчка е, че включва разнородни дейности като проектиране, авторски надзор и строителство. В тази връзка и с оглед на опита, който е придобил през годините, участникът е избрал като най-ефективно следното техническо решение:

Приел е, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност - строителството. Поради тази причина смята, че при настоящата поръчка с предмет инженеринг, всички те са неразривно свързани. С оглед на това негово становище, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, които разходи всъщност се явяват за него административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното, са предвидени при остойностяването на строителството.

С оглед на горното при остойностяване на офертата по отношение на:

- работното проектиране е предвидил средства за необходимите съгласувателни процедури съгласно Техническата спецификация и такива по разпечатване на изискуемия брой проектни разработки.;

- осъществяване на авторски надзор на обект е предвидил средства за 3 основни посещения на съответен обект, като евентуалните разходи по надвишаване на офертираната цена са заложили като непредвидени по реализиране на строителството.

При остойностяване на дейностите по проектиране и авторски надзор не е калкулирана печалба, тъй като ги счита за пряко обвързани със строителството, с оглед на спецификата на настоящата поръчка.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с наличието на изключително

благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и свързани с избраните технически решения, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него, които от своя страна са повлияли на размера на предложената цена. Комисията приема, че наличието на собствен оборудван офис в гр.Пловдив е предпоставка да не се формират разходи по отношение на наем на помещения и техническо оборудване за изпълнение на дейности на дружеството, което влияе положително при формирането на една по-ниска цена. В тази връзка не е без значение и обстоятелството, че участникът е разработил предварително идейните проекти, за да може да изчисли максимално коректно необходимите му разходи за СМР и в офертата си е калкулирал разходи единствено за разпечатването на идейните разработки. Не е без значение и факта, че заплащането на месечните възнаграждения на проектантите и разходите за поддръжка на офиса се извършват със средства, които се предвиждат при остойностяване на строителните работи, които изпълнява участникът.

Участникът е обосновал и избраните технически решения за изпълнението на поръчката, които комисията приема, тъй като от тях е видно каква организация за изпълнение същият е предприел, като по този начин е свел до минимум разходите за проектиране и авторски надзор. Като е приел, че дейностите по проектиране и авторски надзор са придружаващи дейности, които основополагат и съпътстват изпълнението на основната дейност – строителството и всички те са неразривно свързани в настоящата поръчка, разходите за поддръжка на офис, оборудване и тези за възнаграждението на проектантския екип за работното проектиране и за дейностите по осъществяването на авторския надзор, се явяват за участника административни такива в процеса на строителство на подготвителен и основен етап на изпълнение на последното и съответно той ги е предвидил при остойностяването на строителството.

Така също участникът е посочил и по какъв начин е формирал предложената цена за работно проектиране и авторски надзор, за които дейности така също не е предвидил и печалба.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената писмена обосновка по обособена позиция № 2.

2. Относно изисканата обосновка от "Ри - Соф" ООД гр.София за формиране на предложената цена по показател (П4) Предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция:

2.1. С писмо изх.№70-00-1756-3/04.05.2017г. от "Ри - Соф" ООД гр.София е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по цитирания показател за оценка.

2.2. С писмо с вх.№ 70-00-1756-4/05.05.2017г. е получено писмо отговор, в което са изброени основните фактори, които влияят върху цената, която участникът е формирал като достатъчна в проектното предложение;

2.3. Участникът е обосновал предложената от него цена със следните съображения:

- Разполага с централна компютъризирана информация, с двоен "Back up", в автоматизиран, непрекъснат денонощен режим, осигуряващ бърз "VPN" тунел за обработка и дигитална информация от всякакъв характер.

- Изключителна рутина на проектантския екип, висок професионализъм и богат опит при изготвянето на "мега проекти".

- Съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески часове да бъдат значително по-малко от конкурентните.

- Реална оценка на предстоящите проектни работи.

- Участникът е приложил списък, с описание на професионалния опит на дружеството с посочване на изпълнени и в процес на изпълнение инвестиционни проекти.

Разглеждайки приложените документи, комисията прави следните изводи:

- Никъде в своята обосновка участникът не показва по какъв точно начин е формирана предложената цена. Не се коментират стойности и ценови показатели. Не става ясно по какъв начин компютърните конфигурации, с които разполага дружеството допринасят до намаляване цената на услугата.

- Коментират се съкратени срокове за изработка на голям брой информация, което му позволява вложените човечески часове да бъдат значително по-малко от конкурентните. Не става ясно кое обстоятелство довежда до съкратените срокове. На участника няма как да му е известно колко човечески часове ще са необходими на конкурентите за изпълнение на услугата, за да може да прецени, че на него са му необходими по-малко човечески часове и това да бъде обстоятелство, което да води до намаляване цената на услугата.

- Относно приложеният списък с обекти, комисията не го приема като мотив. Всички участници, на които са разгледани цените са доказали искания от Възложителя опит и имат опита и капацитета да изпълнят услугата. От друга страна изпълнените инвестиционни проекти не няма как да обосновава предложената цена.

Комисията счита, че представената писмена обосновка от участника не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП - не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или други. Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата.

Комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, поради което и тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП и на основание чл.70 ал.3 изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът "Ри - Соф" ООД гр.София, с оферта Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

IX. Комисията продължи работа с оценяване на допуснатите оферти по показатели (П4) Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция и (П5) Цена за изпълнение на СМР по обособена позиция и съответно изчисляване на Комплексните оценки (КО) на същите, както следва:

1. По оферта Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (73 143,00) x (20 точки) = **3,55 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = $(3047609,86) / (3\ 661\ 391,00) \times (40\ \text{точки}) = 33,29\ \text{точки}$

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (0,80) + (0,86) + (1,94) + (3,55) + (33,29) = **40,44 точки**

Оценяване по обособена позиция №2:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = $(4000) / (10182) \times (20\ \text{точки}) = 7,86\ \text{точки}$

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = $(905,00) / (454818) \times (40\ \text{точки}) = 32,62\ \text{точки}$

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (0,80) + (1,43) + (1,74) + (7,86) + (32,62) = **44,45 точки**

2. По оферта Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = $(13000) / (69\ 028,00) \times (20\ \text{точки}) = 3,77\ \text{точки}$

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = $(3047609,86) / (3\ 471\ 960,00) \times (40\ \text{точки}) = 35,11\ \text{точки}$

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,77) + (35,11) = **54,88 точки**

3. По оферта Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = $(13000) / (71\ 430,00) \times (20\ \text{точки}) = 3,64\ \text{точки}$

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = $(3047609,86) / (3\ 587\ 690,00) \times (40\ \text{точки}) = 33,98\ \text{точки}$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,64) + (33,98) = 53,62 \text{ точки}$$

4. По оферта Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (64\,520,00) \times (20 \text{ точки}) = 4,03 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\,240\,500,00) \times (40 \text{ точки}) = 37,62 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (4,03) + (37,62) = 57,65 \text{ точки}$$

5. По оферта Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (66\,810,00) \times (20 \text{ точки}) = 3,89 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\,356\,230,00) \times (40 \text{ точки}) = 36,32 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,89) + (36,32) = 56,21 \text{ точки}$$

6. По оферта Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (72\,900,00) \times (20 \text{ точки}) = 3,57 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\,841\,430,00) \times (40 \text{ точки}) = 31,73 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (10) + (10) + (3,57) + (31,73) = 75,30 \text{ точки}$$

7. По оферта Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (69\ 890,00) \times (20 \text{ точки}) = 3,72 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\ 510\ 540,00) \times (40 \text{ точки}) = 34,73 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (3,72) + (34,73) = 54,45 \text{ точки}$$

8. По оферта Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №2:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (4000) / (10\ 500,00) \times (20 \text{ точки}) = 7,62 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (370\ 905,00) / (465794,10) \times (40 \text{ точки}) = 31,85 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2,86) + (10) + (6,33) + (7,62) + (31,85) = 58,66 \text{ точки}$$

9. По оферта Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (62\ 000,00) \times (20 \text{ точки}) = 4,19 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\ 809\ 998,80) \times (40 \text{ точки}) = 32 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (4,29) + (6) + (4,19) + (32) = 66,48 \text{ точки}$$

Оценяване по обособена позиция №2:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (4000) / (7500,00) x (20 точки) = **10,67 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (464 850,00) x (40 точки) = **31,92 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (7,14) + (6,33) + (10,67) + (31,92) = **76,06 точки**

10. По оферта Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (62210,00) x (20 точки) = **4,18 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 124 770,00) x (40 точки) = **39,01 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (9) + (4,18) + (39,01) = **59,19 точки**

11. По оферта Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (61 440,00) x (20 точки) = **4,23 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 086 187,20) x (40 точки) = **39,50 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (1,33) + (1,50) + (3) + (4,23) + (39,50) = **49,56 точки**

12. По оферта Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на

авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (71 424,00) x (20 точки) =
3,64 точки

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 587 692,62) x (40 точки) = **33,98 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (4,29) + (4,91) + (3,64) + (33,98) = **50,82 точки**

Оценяване по обособена позиция №2:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (4000) / (9 555,00) x (20 точки) = **8,37 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (427 245,00) x (40 точки) = **34,73 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (5) + (7,14) + (10) + (8,37) + (34,73) = **65,24 точки**

13. По оферта Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №2:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (4000) / (10 350,00) x (20 точки) = **7,73 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (465 150,00) x (40 точки) = **31,90 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2,22) + (5,56) + (5,59) + (7,73) + (31,90) = **53 точки**

14. По оферта Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (60 672,00) x (20 точки) = **4,29 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 047 609,86) x (40 точки) = **40 точки**

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (3) + (7,30) + (4,29) + (40) = 58,59 \text{ точки}$$

Оценяване по обособена позиция №2:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (4000) / (8\,295,00) \times (20 \text{ точки}) = 9,64 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (370\,905,00) / (370\,905,00) \times (40 \text{ точки}) = 40 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (4) + (5) + (5,94) + (9,64) + (40) = 64,58 \text{ точки}$$

15. По оферта Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (69\,128,00) \times (20 \text{ точки}) = 3,76 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\,507\,987,00) \times (40 \text{ точки}) = 34,75 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2) + (3) + (3) + (3,76) + (34,75) = 46,51 \text{ точки}$$

16. По оферта Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

$$(П4) = (\text{минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция}) \times (20 \text{ точки}) = (13000) / (25\,816,31) \times (20 \text{ точки}) = 10,07 \text{ точки}$$

$$(П5) = (\text{минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция}) / (\text{цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция}) \times (40 \text{ точки}) = (3047609,86) / (3\,700\,381,04) \times (40 \text{ точки}) = 32,94 \text{ точки}$$

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (6,67) + (2,73) + (9) + (10,07) + (32,94) = 61,41 \text{ точки}$$

17. По оферта Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (13 000,00) x (20 точки) = 20 точки

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 852 170,00) x (40 точки) = 31,65 точки

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (2) + (2,08) + (20) + (31,65) = 75,73 точки

Оценяване по обособена позиция №2:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (4000) / (4000,00) x (20 точки) = 20 точки

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (468 000,00) x (40 точки) = 31,70 точки

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (20) + (3,33) + (1,81) + (20) + (31,70) = 76,84 точки

18. По оферта Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (66 179,35) x (20 точки) = 3,93 точки

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 772 863,85) x (40 точки) = 32,31 точки

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (2) + (4,29) + (6,59) + (3,93) + (32,31) = 49,12 точки

19. По оферта Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

Оценяване по обособена позиция №1:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (13000) / (76800,00) x (20 точки) = 3,39 точки

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (3047609,86) / (3 838 445,33) x (40 точки) = **31,76 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (1,33) + (1,50) + (2,25) + (3,39) + (31,76) = **40,23 точки**

Оценяване по обособена позиция №2:

(П4) = (минимална предложена цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за проектиране и осъществяване на авторски надзор по обособена позиция) x (20 точки) = (4000) / (9 000,00) x (20 точки) = **8,89 точки**

(П5) = (минимална предложена цена за изпълнение на СМР по обособена позиция) / (цена, предложена от участника за изпълнение на СМР по обособена позиция) x (40 точки) = (370 905,00) / (448 500,00) x (40 точки) = **33,08 точки**

(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (ПЦена) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4) + (П5) = (1,33) + (2,50) + (2,11) + (8,89) + (33,08) = **47,91 точки**

Х. Комисията пристъпи към класиране на допуснатите до оценяване оферти по обособените позиции, както следва:

А/ По обособена позиция № 1

1. Първо място - „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив - 75,73 точки
2. Второ място - „Сити Билд Студио“ ООД гр.София - 75,30 точки
3. Трето място - „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик - 66,48 точки
4. Четвърто място - "Екстрийм" ООД гр.Русе - 61,41 точки
5. Пето място - „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник - 59,19 точки
6. Шесто място -ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков - 58,59 точки
7. Седмо място - „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София- 57,65 точки
8. Осмо място - „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София - 56,21 точки
9. Девето място - "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София - 54,88 точки
10. Десето място - „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник - 54,45 точки
11. Единадесето място - „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София - 53,62 точки
12. Дванадесето място - „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков - 50,82 точки
13. Тринадесето място - „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков - 49,56 точки
14. Четиринадесето място - "ПСТ Груп" ЕАД гр.София - 49,12 точки
15. Петнадесето място - Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София - 46,51 точки
16. Шестнадесето място - „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив - 40,44 точки
17. Седемнадесето място - "ВИА Конструктор Груп" ООД гр.София - 40,23 точки

Б/ По обособена позиция № 2

1. Първо място - „ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив - 76,84 точки
2. Второ място - „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик - 76,06 точки
3. Трето място - „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков - 65,24 точки

4. Четвърто място - ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков - 64,58 точки
5. Пето място - „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София - 58,66 точки
6. Шесто място - „Югстрой“ ООД гр.Златоград - 53 точки
7. Седмо място - "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София - 47,91 точки
8. Осмо място - „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив - 44,45 точки

Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет **“Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура” от Инвестиционната програма на Община Панагюрище”** с класираните първо място участници по обособените позиции, както следва:

1. По обособена позиция 1 – “Проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за следните обекти ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” с

„ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив

2. По обособена позиция 2 – “Благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” с

„ГБС – Пловдив“ АД гр. Пловдив.

Изготвянето на протокола приключи на 12.05.2017 г.

Председател:
/инж.Анелия Методиева/

Членове:

1:.....
/инж.Николай Костурков/

2:.....
/Блага Янкова/

3:.....
/Мария Станкова/

4:.....
/Стойчо Узунев/